

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ
ИРКУТСКОЕ РАЙОННОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА ПОСЕЛКА МОЛОДЕЖНЫЙ»

ПРИКАЗ № 630Д

12.05.2022 г.

**О РЕУЛЬТАТАХ ДИАГНОСТИКИ
ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ
ВО 2-5 КЛАССАХ**

Во исполнение письма Министерства образования Иркутской области № 02-55-2819/22 от 18.03.2022 года и приказа МОУ ИРМО «СОШ поселка Молодежный» № 39/20Д от 22.03.2022 г.

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Признать результаты диагностики функциональной грамотности (Приложение 1) удовлетворительными.
2. Назначить ответственной за реализацию плана работы по формированию функциональной грамотности на 2022-2023 учебный год (Приложение 2) заместителя директора по УВР Подорожкину И.В.
3. Учителю информатики Горбуновой Н.В. разместить анализ диагностики на сайте школы.
4. Вынести замечание за неисполнение приказа № 39/20Д от 22.03.2022 года учителям начальных классов Серебрянниковой Т.Ф. и Васильевой Л.Л.
5. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой.

Директор



Н.В. Власевская

С приказом ознакомлен (-а):

Васильева Л.Л.

Горбунова Н.В.

Подорожкина И.В.

Серебрянникова Т.Ф.

Подорожкина И.В.

Анализ результатов диагностики функциональной грамотности обучающихся 2-5 классов МОУ ИРМО «СОШ поселка Молодежный»

С 28 марта по 7 апреля 2022 года в МОУ ИРМО «СОШ поселка Молодежный» на основании письма Министерства образования Иркутской области № 02-55-2819/22 от 18.03.2022 года была проведена диагностика навыков функциональной грамотности обучающихся 2-5 классов.

Функциональная грамотность – это владение необходимыми знаниями, сведениями в какой-либо области и умение применять их на практике.

Диагностика предполагала выполнение 2-3 интерактивных заданий общей продолжительностью 40-60 минут на образовательной платформе Учи.ру.

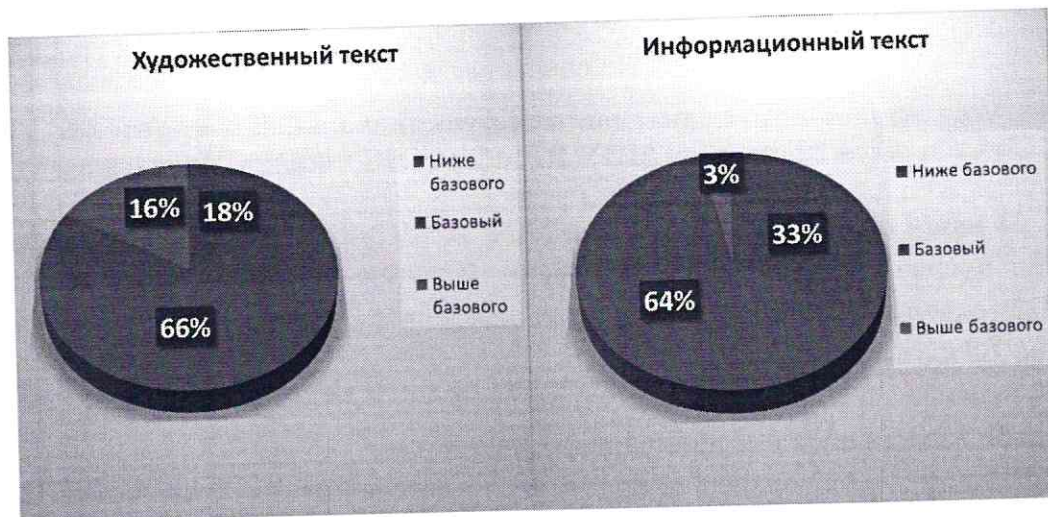
Обучающиеся 2-3 классов в количестве 287 человек выполняли задания на диагностику навыков читательской грамотности, под которой подразумевается способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни. Ученикам предлагались тексты двух видов – художественный и информационный.

Оценка навыков основывалась на определении уровня работы с текстом: выделяют базовый, ниже базового, выше базового.

Базовый уровень предполагает, что учащиеся успешно справляются с заданиями низкой и средней трудности. Они находят в тексте нужную информацию, верно понимают его идею и запоминают много деталей. У этих учеников могут возникать трудности с заданиями, состоящими из нескольких подзадач, для выполнения которых нужно возвращаться к тексту. Они также могут испытывать затруднения с сопоставлением информации из разных текстов и установлением порядка событий в истории.

Уровень **ниже базового** показывает, что учащиеся успешно выполняют задания, в которых задействована лежащая на поверхности информация. У них часто возникают трудности с заданиями, требующими умения понимать синонимичные конструкции и определять локализацию информации в тексте. Такие затруднения могут быть связаны с тем, что в заданиях на поиск информации, имеющейся в тексте в явном виде, не всегда возможен поиск по ключевому слову, часто в них используется синоним или синонимичная синтаксическая конструкция.

Уровнем **выше базового** владеют учащиеся, справляющиеся со всеми типами заданий для базового уровня чтения, но успешнее работают со сложносоставными заданиями и заданиями, для выполнения которых нужно возвращаться к тексту. Как правило, эти ученики быстро читают, умеют делать выводы из прочитанного, возвращаются к тексту для самопроверки.



На диаграммах видно, что работа с информационным текстом вызывает наибольшие затруднения: 33% обучающихся показали результат ниже базового уровня. В целом, более 60% учеников умеют понимать и интерпретировать как художественные, так и информационные тексты на базовом уровне.

Обучающиеся 4-5 классов в количестве 247 человек приняли участие в диагностике навыков кооперации, коммуникации и критического мышления.

При оценке этих навыков используются понятия: развивающийся, базовый, продвинутый уровни. Описание уровней представлено в таблице:

Кооперация			
Критерии	Развивающийся	Базовый	Продвинутый
Общее описание	ученику было сложно включиться в организацию взаимодействия и выстроить совместную работу эффективно.	Ученику частично удавалось участвовать в организации взаимодействия, погружаться в совместную работу и предлагать эффективные ходы для ее улучшения.	Ученику удалось успешно включиться в организацию взаимодействия и выстроить эффективную совместную работу.
Понимание общей цели	ученику было трудно планировать свои действия и действия команды с учетом меняющегося контекста. Он не мог найти описание, которое бы отражало главную задачу совместного дей-	Ученик продемонстрировал умение планировать свои действия и действия команды, но не всегда получалось учитывать меняющийся контекст. Ученик ча-	Ученик продемонстрировал хорошо развитое умение планировать свои действия и действия команды с учетом меняющегося контекста. Ученик всегда правильно выбирал цель,

	ствия	сто правильно вы-бирал цель, кото-рая должна быть достигнута в ходе совместной рабо-ты.	которая должна быть достигнута в ходе совместной работы.
Принятие ролей и взаимная поддержа-ка	ученику не хватало гибкости при распре-делении ролей между участниками: ему бы-ло трудно учитывать индивидуальные осо-бенности членов ко-манды. Он испытывал сложности в распо-знавании эмоциональ-ного состояния собе-седника и выборе подходящих реакций. Ученик не оказывал поддержку, если за-прос на нее не выра-жался прямо, и не предоставлял другим участникам дополни-тельную полезную информацию.	Ученик демон-стрировал опреде-ленную гибкость при распределении ролей между участниками, но некоторые инди-видуальные осо-бенности членов команды все же оставались не-учтенными. У него получалось распо-знавать эмоцио-нальные состояния собеседников, вы-бирать подходя-щие случаю ре-плики и выразить поддержку. Также ученик иногда предоставлял дру-гим участникам дополнительную полезную инфор-мацию.	Ученик успешно рас-пределял роли между участниками, учиты-вал особенности каж-дого члена команды. Он безошибочно рас-познавал эмоцио-нальные состояния собеседников, пра-вильно на них реаги-ровал и выражал под-держку. Ученик не упускал возможности предоставить другим участникам дополни-тельную полезную информацию.
Понимание соци-альных норм и ин-ститутов	Ученик не всегда мог определить, соответ-ствует ли поведение собеседника социаль-ным нормам, и кон-структивно ответить на их нарушение	Ученик хорошо понимал, какое поведение соот-ветствует соци-альным нормам, и конструктивно от-вечал на их нару-шение.	Ученик демонстриро-вал уверенное знание социальных норм и в ответ на их наруше-ние кем-то из собе-седников выбирал наиболее конструк-тивный ответ.

Коммуникация

Общее описание	Ученику было сложно вступать в коммуникацию, ориентироваться в ситуации и эффективно поддерживать общение.	Ученику не всегда удавалось быстро ориентироваться в ситуации, эффективно поддерживать и регулировать общение.	Ученик легко вступал в коммуникацию, ориентировался в ситуации и эффективно поддерживал общение.
Способность адаптировать форму общения	При выборе формы сообщения ученик не учитывал ситуацию и особенности собеседника, уделял недостаточное внимание вежливости.	Ученик учитывал ситуацию и особенности собеседника при выборе формы сообщения, но не всегда использовал наиболее оптимальную. Был достаточно вежлив, но не всегда.	Ученик успешно адаптировал форму сообщения, учитывая особенности собеседника и ситуации, всегда придерживался вежливого общения.
Поведение в активной фазе коммуникации	Ученик не использовал вопросы вообще или выбирал неподходящие. Чаще всего некорректно выражал просьбы (например, в приказной форме) и применял языковые средства, не помогающие обоснованно возразить собеседникам или убедить их. Поддерживал или игнорировал агрессивную коммуникацию других участников.	Чаще всего ученик выбирал релевантные вопросы и корректную форму для выражения просьбы, но не всегда получалось обоснованно возразить собеседнику или убедить его. В некоторых случаях мог поддержать или проигнорировать агрессию в коммуникации.	Ученик выбирал наиболее релевантные ситуации вопросы, успешно выражал просьбу и использовал ответные реплики, способные убедить собеседников. Адекватно реагировал на некорректное коммуникативное поведение других участников: не поддавался на провокации, манипуляции или агрессию, призывал к конструктивному диалогу, оставался доброжелательным.
Критическое мышление			
Общее описание	Ученик не обращался к надежным источникам информации.	Ученик часто обращался к надежным источникам информации.	Ученик обращался только к надежным источникам информации.

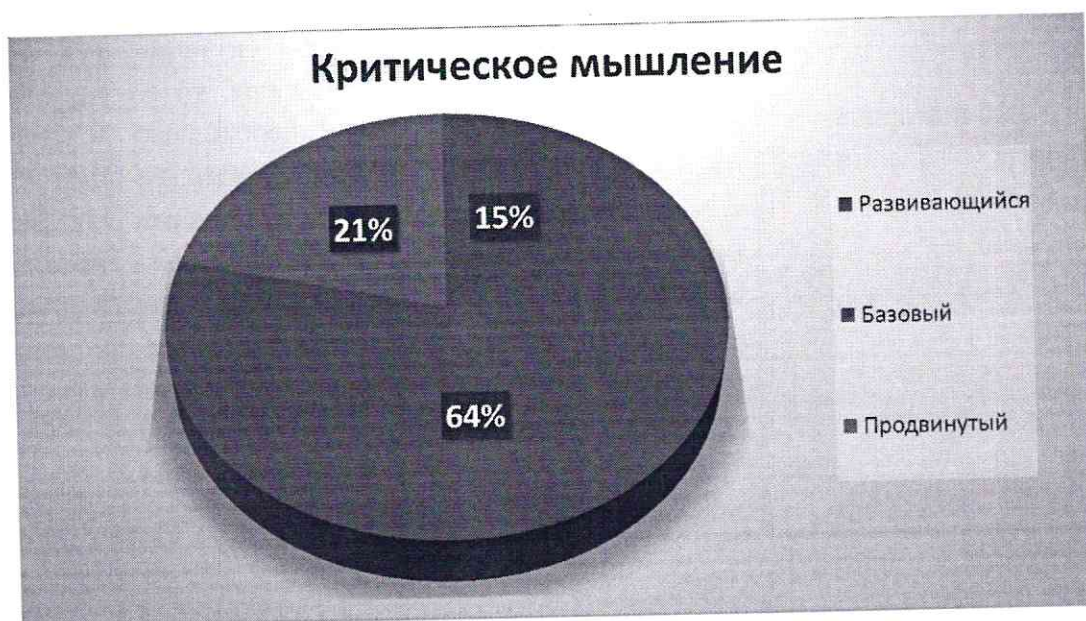
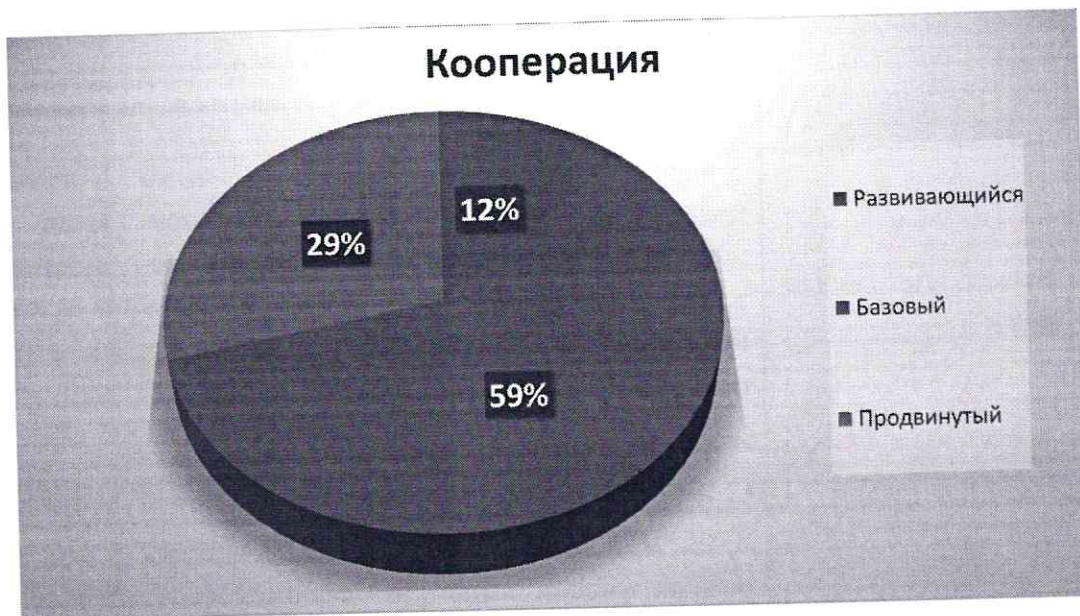
	<p>кам или выбирал сомнительные, не использовал дополнительные ресурсы. В тексте часто отмечал не соответствующую цели задания информацию. Его выводы относительно проблемы часто оказывались неоптимальными, не чувствительными к изменениям условий. Ученик редко представлял качественную аргументацию принятого решения. При создании сочетаний ученик допускал повторы или пропуски вариантов.</p>	<p>ным источникам, правильно выделял соответствующую цели задания информацию, но мог и пропустить подходящие идеи, и отметить постороннее как релевантное. Ученик обращался к дополнительным ресурсам для получения наиболее полной информации, но не во всех ситуациях. Его вывод относительно проблемы чаще соответствовал целям и условиям задания, но изменение условий порой вызывало затруднения с принятием нового решения. Ученик часто обосновывал свои выводы, но не всегда подбирал правильные аргументы. При создании сочетаний ученик редко допускал повторы или пропуски вариантов.</p>	<p>источникам, уверенно выделял соответствующую цели задания информацию, не пропуская важную и не добавляя лишнюю. Он использовал дополнительные ресурсы для получения наиболее полных сведений. Его выводы были безошибочны: решение оптимально согласовывалось с заданием даже при изменении условий и обстоятельств. Ученик всегда убедительно аргументировал свои суждения. При создании сочетаний ученик не допускал повторы или пропуски вариантов.</p>
<p>Анализ. Надежность источников информации</p>	<p>Ученик редко отдавал предпочтение надежным источникам информации, выбирал вместо них недостоверные ресурсы.</p>	<p>Ученик не всегда справлялся с выбором наиболее достоверного источника информации, но в то же время редко оценивал абсолютно</p>	<p>Ученик уверенно определял наиболее надежный источник информации и не прибегал к сомнительным ресурсам.</p>

		сомнительные ресурсы как надежные.	
Анализ. Релевантность и полнота информации	При работе с текстом ученику было сложно отделить информацию, которая пригодилась бы для решения поставленной задачи, от несущественной, не имеющей отношения к проблеме. Такие ребята редко ищут дополнительные материалы, в результате чего им не удается собрать наиболее полные сведения для решения проблемы.	Ученик хорошо распознавал информацию, необходимую для выполнения поставленной задачи, однако мог пропустить некоторые релевантные идеи. Случалось, что он ошибочно оценивал посторонние или второстепенные данные как значимые. Наряду с этим ученик стремился к получению наиболее полных сведений о чем-либо, хотя и не всегда искал дополнительные источники.	При работе с текстом ученик с легкостью выделял информацию, которая была нужна для решения проблемы, и пропускал сведения, не имевшие отношения к делу. Он верно оценивал полноту полученных данных и при необходимости искал дополнительные ресурсы, чтобы получить всестороннее представление о проблеме.
Вывод. Решение и изменение	Ученику с трудом удавалось сформулировать решение проблемы, которое соответствовало целям и условиям задания. При этом он почти не учитывал даже большие изменения в условиях задачи.	Ученик не всегда выбирал решение, соответствующее целям и условиям задания. Как правило, такое случалось, когда он упускал из виду важные детали на этапе анализа ситуации. В меняющихся условиях ученик мог испытывать затруднения с поиском нового способа решения проблемы, хотя чаще ему все	Ученик безошибочно формулировал решение, соответствующее целям и условиям задания, основываясь на сведениях, собранных в ходе грамотно проведенного анализа. У него не возникало сложностей с поиском нового решения, если условия менялись.

		же удавалось с этим справиться.	
Вывод. Аргументация	Ученик не мог обосновать собственную позицию: не видел в этом необходимости или подбирал неверные аргументы.	Ученик часто обосновывал принимаемое им решение, выбирая как подходящие, так и неподходящие аргументы.	Ученик всегда стремился обосновать принятое им решение и успешно справлялся с подбором аргументов в защиту выбранной позиции.
Комбинаторика (для заданий класса) 5	Комбинаторное мышление еще не сформировано: ученик выделял в описании проблемной ситуации переменные, которые необходимо комбинировать, но не комбинировал их с учетом требований задания и не мог систематизировать этот процесс. При построении сочетаний возникали повторные комбинации или пропуски.	Комбинаторное мышление частично сформировано: ученик выделял в описании проблемной ситуации переменные, которые необходимо комбинировать, но иногда допускал ошибки при комбинировании. При построении сочетаний иногда возникали повторные комбинации или пропуски.	Комбинаторное мышление сформировано в полном объеме: ученик последовательно составлял все верные комбинации, представленных в проблемной ситуации переменных в соответствии с требованиями задачи, исключал повторные комбинации.

На диаграммах ниже представлены результаты диагностики:





Около 79% обучающихся владеют навыками ЗК на базовом и продвинутом уровнях.

Вывод: проведенная диагностика показала достаточный уровень развития навыков читательской грамотности и ЗК компетенций у обучающихся 2-5 классов МОУ ИРМО «СОШ поселка Молодежный». Необходимо продолжать систематическую работу над формированием функциональной грамотности на уроках и во внеурочной деятельности.

**План работы по формированию функциональной грамотности
на 2022-2023 учебный год**

Мероприятие	сроки	На кого направлено	Где планируется быть рассмотрено
Изучение федеральных, региональных нормативных и методических материалов по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности.	В течение года	администрация	Педагогический совет
Повышение квалификации педагогов по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся	В течение года	учителя	Методический совет
Родительский лекторий об организации формирования функциональной грамотности обучающихся в рамках учебного процесса.	сентябрь	родители	родительские собрания
Определение разделов, тем, дидактических единиц в рабочих учебных программах, при изучении которых реализуются приемы формирования и оценки функциональной грамотности	октябрь	Учителя	Методический совет
Подготовка базы тестовых заданий для проверки сформированности математической, естественно-научной, читательской, финансовой и глобальной грамотности	ноябрь	Учителя, обучающиеся	Методический совет
Посещение и анализ учебных занятий в целях оценки подходов к формированию функциональной грамотности обучающихся	В течение года	учителя	Педагогический совет
Проведение диагностики с целью мониторинга уровня сформированности разных видов компетенций в рамках функциональной грамотности	Ноябрь-март	Учителя, обучающиеся	Педагогический совет
Запуск информационно-справочного раздела «Функциональная грамотность» на сайте школы	август	Родители, обучающиеся	Педагогический совет

